

Estudio Sociológico de la Cámara Nacional de Diputados 1965/66*

por

ZULEMA JULIA ESCOBAR

Colaboradores: Luis De Antoni, Alda C. de Volpato, Antonio Culjak,
María del Carmen Aldana, Flaviano Forte, Norberto Giménez Torres.
Nelda Garnelo

Razones previas

El problema del multifaccionamiento de los Partidos Políticos Argentinos, unido a una Legislación Electoral que permitía el acceso a las Cámaras Parlamentarias a varios Partidos Políticos, provocaba una dispersión tan marcada de las posiciones políticas de cada partido, que llevado al plano de la Dinámica Legislativa, era muy difícil que cada bloque pudiera mantener por sí solo un proyecto de ley o una medida determinada.

Esta situación provocaba, de hecho, la necesidad de la vinculación entre distintos bloques, para unir fuerzas en un frente parlamentario.

Estudiar este tipo de relaciones fue el propósito de una parte de la investigación que motiva este trabajo.

Introducción

Entre el 15 de septiembre de 1965 y el 15 de junio de 1966, se realizó un estudio de Sociología Política en la Cámara de Diputados del Parlamento Nacional.

* Nónima de abreviaturas: *Dem. Crist.*: Partido Demócrata Cristiano. *Dem. Prog.*: Partido Demócrata Progresista. *F.N. de C.P.*: Federación Nacional de Partidos de Centro. *C.P.P.*: Confederación de Partidos Provinciales. *MID*: Movimiento de Integración y Desarrollo. *Soc. Arg.*: Partido Socialista Argentino. *Soc. Dem.*: Partido Socialista Democrático. *UCRI*: Unión Cívica Radical Intransigente. *UCRP*: Unión Cívica Radical del Pueblo.

La investigación cubría dos etapas: una primera parte que analizaba datos sociológicos generales como: edad, clase social, nacimiento de la vocación política, etc.

La segunda parte se estudió sobre la base del método sociométrico, utilizando las técnicas de Moreno, Northway y los teoremas de *Distancia Social* de Hoffstätter y de *Cohesión de Grupo* de Kretch, Crutfield y Balachay.

Las tres preguntas del test sociométrico fueron:

- 1) ¿Qué compañero de bloque elegiría como representante del mismo? (Se permitían hasta dos elecciones).
- 2) ¿Con qué compañeros de bloque preferiría trabajar en un proyecto de ley? (Se permitían hasta cuatro elecciones).
- 3) ¿Con qué diputados, de cualquier Partido Político, incluyendo el suyo, preferiría trabajar en un estudio de Comisión Parlamentaria? (Se permitían hasta cuatro elecciones).

El presente trabajo resume el análisis del último test sociométrico, que se dirige al estudio de las relaciones entre los bloques y a delinear las figuras parlamentarias que más adhesión recibieron por parte de los diputados.

Los sociogramas 1 y 2 (ver págs. 69 y 70), que sintetizan gráficamente la dinámica de bloque, fueron confeccionados sobre los datos que aparecen en el sociograma base (ver pág. 72), analizados según el teorema realizado por Hoffstätter, para medir la distancia social y compendiados en la tabla 2.

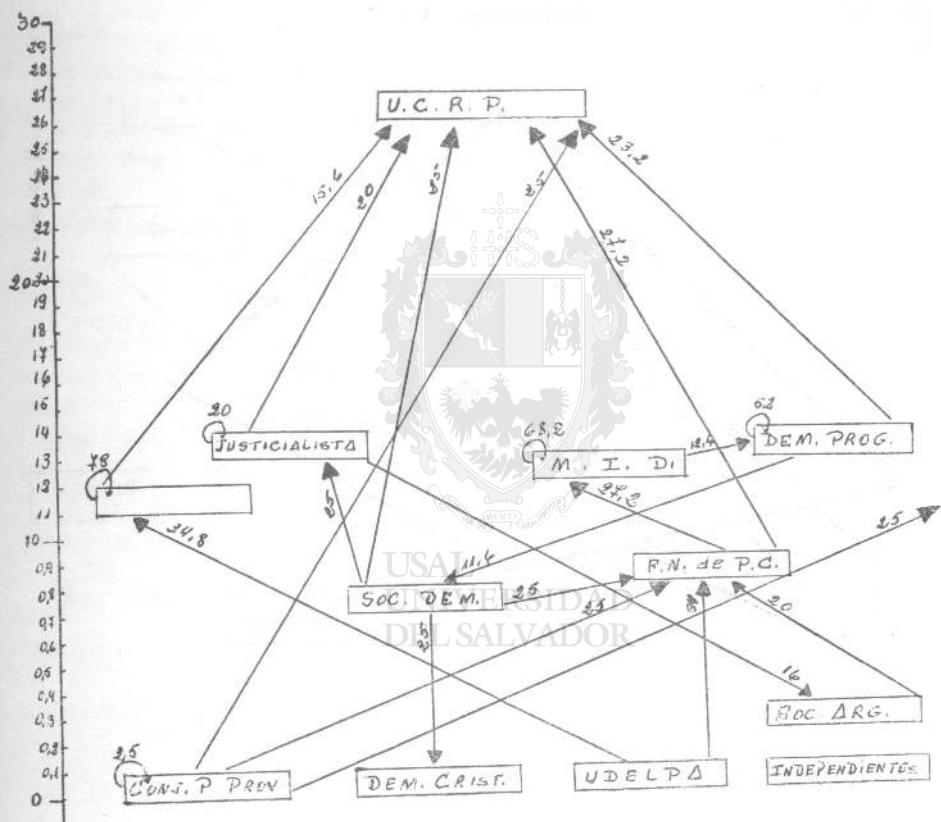
Dinámica de grupos en los bloques parlamentarios

Para tratar el problema de las relaciones entre los bloques parlamentarios de diputados se toma como base, en primer lugar, el cómputo total de las elecciones efectuadas por cada bloque, sobre la base del cálculo porcentual. Por ejemplo: si un bloque emite 100 elecciones y las distribuye de la siguiente manera: 25 al bloque *a*, 25 al bloque *b*, y 50 al bloque *c*, se entiende que sus preferencias se dividen en un 25 % para el bloque *a*, un 25 % para el *b*, y un 50 % para el *c* (ver tabla 1 en pág. 71).

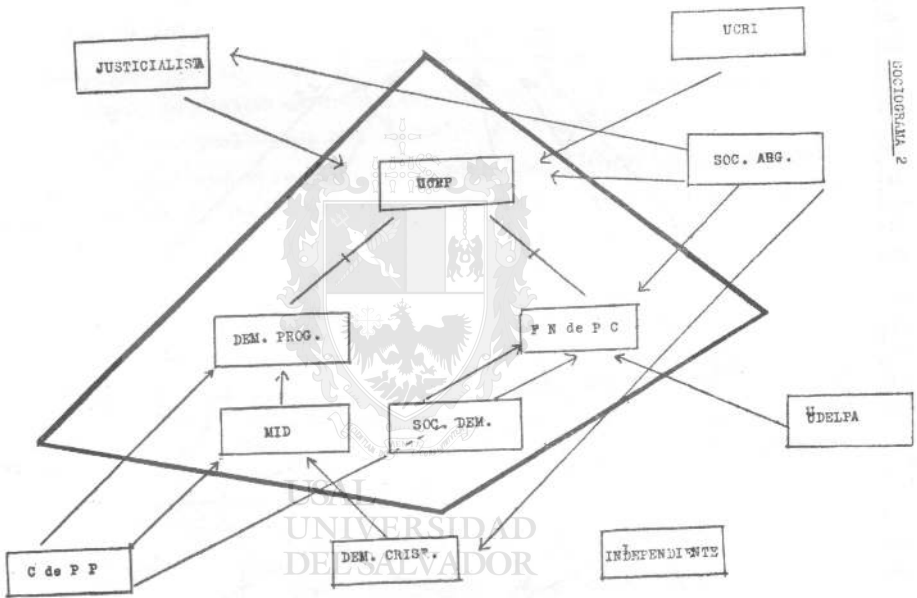
Estos resultados y los sociogramas diseñados sobre los mismos ofrecen una visión general de las preferencias por bloque, y vinculan directamente a planteos de integración y/o desintegración parlamentaria, a la vez que conectan a un problema eminentemente político de contactos entre los bloques.

Los contactos parlamentarios, establecidos por medio de las relaciones correspondientes, a veces escapan a un fenómeno estrictamente político, pero aquí se analizan porque hacen a la base de las conductas desenvueltas en el bloque (conducta grupal).

Sociograma N° 1



Sociograma No. 2



SOCIOGRAFIA 2

Se trata de estudiar el fenómeno de la comunicación entre los bloques, para lo cual utilizamos el teorema que sirvió a Hoffstätter¹ para delimitar el contacto o comunicación entre familias de distinta ideología política en una aldea alemana. Este problema se estudia bajo el título de *Distancia de la comunicación parlamentaria*.

TABLA Nº 1

ELECCIONES EFECTUADAS POR CADA BLOQUE

U.C.R.P.	%	UCRI:	6,2	MID:	12
Al interno:	39,2	F.N. de P.C.:	6,2	UCRI:	8
Soc. Dem.:	15,4			F.N. de P.C.:	4
F.N. de P.C.:	12,6	CONF. DE PART. PROV.		UDELPA	
Dem. Prog.:	12,6	UCRP:	25	F.N. de P.C.:	31
MID:	7,6	F.N. de P.C.:	25	UCRI:	23
UCRI:	5,6	Dem. Prog.:	25	Dem. Prog.:	18,6
		Al interno:	25	Soc. Dem.:	12,4
U.C.R.I.				UCRP:	12,4
Al interno:	78	F. N. DE P. DEL C. %		SOC. DEM.	
UCRP:	15,6	MID:	27,2	UCRP:	25
Soc. Dem.:	5,2	UCRP:	27,2	Justic.:	25
DEM. PROG.		UCRI:	6,2	Dem. Crist.:	25
Al interno:	52,2	Soc. Dem.:	6,2	F.N. de P.C.:	25
UCRP:	23,2	Dem. Prog.:	6,2		
Soc. Dem.:	11,6	Al interno:	6,2	SOC. ARG.	
UCRI:	5,8			F.N. de P.C.:	100
F.N. de P.C.:	5,8	JUSTICIALISTA			
M.I.D.:		Al interno:	20		
Al interno:	68,2	UCRP:	20		
Dem. Prog.:	12,4	Soc. Arg.:	16		
		Dem. Prog.:	12		

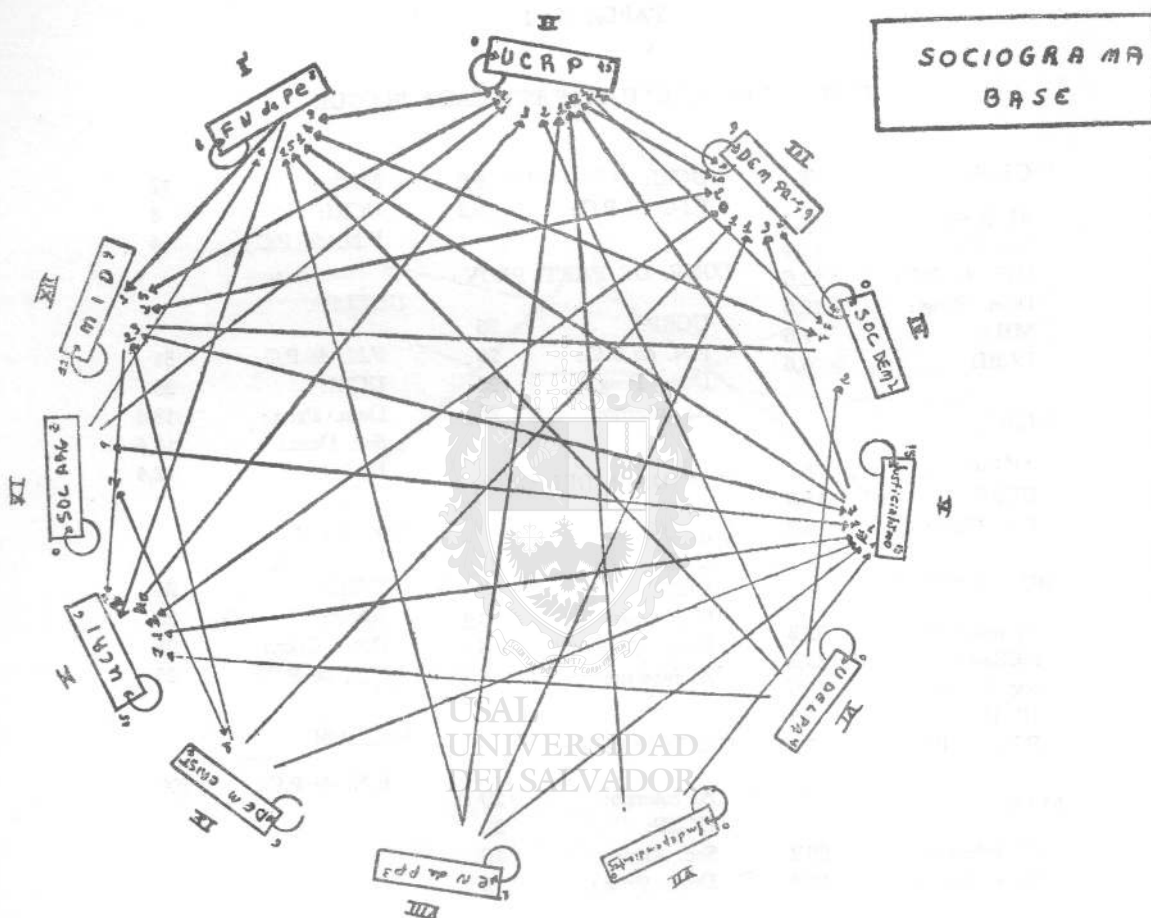
Al leer este sociograma debe tenerse en cuenta que el Partido Socialista Democrático tenía 2 diputados en el bloque y que de los 3 del bloque Independiente no se pudo entrevistar a ninguno.

Como puede apreciarse en el Sociograma 1 (ver pág. 69), cada partido se ubica en el grado que le corresponde según los resultados. Las flechas indican la dirección de las elecciones y el número sobre la flecha muestra el grado porcentual de votos emitidos (solamente se tuvo en cuenta el mayor porcentaje de votos emitidos). La flecha hacia adentro indica alto por-

¹ Hoffstätter, Peter. *Introducción a la Psicología Social*. Rialp, Madrid 1965.

centaje de elección dentro de su bloque. Los segmentos barrados indican elecciones recíprocas.

El resumen definitivo de los datos se volcó en el Sociograma 2 (ver pág. 70) tomando como fundamento el mayor porcentaje emitido por cada bloque y haciendo constar en cada caso los fenómenos de elección recíproca (segmento barrado).



Zona de comunicación parlamentaria intensa.

Con línea llena se marcó un cerco que pretende delimitar la zona de comunicación parlamentaria más sólida correspondiente a las preferencias demostradas por los diputados a través de las elecciones fuera del bloque.

Un simple golpe de vista al Sociograma 2 llama la atención del lector: ¿por qué es que los socialistas prefieren como compañeros de labor a los conservadores?; ¿cómo es que los peronistas eligen a los radicales del pueblo?; ¿cómo es posible que una de las fracciones radicales siga prefi-

riendo como compañeros de labor a sus ex correligionarios, mientras son ignorados por estos últimos?

Nuestra investigación no puede dilucidar a fondo todos estos interrogantes y otros que sin duda surgirán de la lectura de los sociogramas y de las conclusiones. Muchos de los fenómenos que surjan tendrán solamente la importancia de plantear nuevas hipótesis de investigación para la dinámica de los grupos políticos. De todos modos, pasamos a considerar algunas líneas generales que a nuestro entender saltan a la vista.

La élite parlamentaria de elecciones recíprocas.

Hay tres bloques parlamentarios que aparecen unidos por elecciones recíprocas: UCRP - FN. DE P. DE C. - DEM. PROG. Si a ello agregamos que los dos primeros absorben la mayor parte de las adhesiones de los otros bloques, el subtítulo elegido comienza a adquirir sentido: los diputados de los bloques mencionados constituyen la "élite parlamentaria", y por el hecho de que se constatan relaciones recíprocas de "bloque a bloque", se convierte en una élite parlamentaria de elecciones recíprocas. Este factor le otorga de por sí un alto sentido de cohesión interna.

Elementos coadyuvantes de la élite parlamentaria.

Además de los bloques mencionados, existen otros dos que integran la zona de comunicación parlamentaria intensa: MID y Soc. Dem.

Los diputados del MID dirigen sus preferencias a los diputados de los dos partidos más importantes de la élite, pero son desconocidos por ella. El Soc. Dem. recibe la adhesión de diputados de un miembro de la élite (UCRP) y elige a su vez a diputados de otro integrante: la FN. de P. de C.

Evidentemente, desde un punto de vista estricto, estos dos partidos no integran la élite parlamentaria; pero sin duda alguna, a través de las elecciones efectuadas, se encuentran en la zona de influencia del núcleo del poder parlamentario al que, por otra parte, robustecen. Por este motivo asignamos a los diputados del MID y del Soc. Dem. el carácter de elementos coadyuvantes de la élite parlamentaria.

Los desplazados.

Llamamos desplazados a los integrantes de los bloques marginados de la zona de intensa comunicación parlamentaria. Estos corresponden a los bloques siguientes: UCRI; Justicialismo; Soc. Arg.; Conf. de Part. Prov.; UDELPA; e Independientes.

Los diputados de estos bloques dirigen sus adhesiones a miembros de la élite parlamentaria.

Solamente la Dem. Cris. elige a miembros coadyuvantes. Se observa también que los desplazados se ignoran entre sí: pareciera ser que la

motivación de acceder al centro del poder parlamentario los lleva a buscar apoyo directo de sus miembros, a ignorar elementos coadyuvantes y a desconectarse de quienes están en su misma situación.

¿Parlamentarismo vs. desideologización?

Un frío análisis del sociograma 2 nos enfrenta a un caso de elecciones reñidas con los principios ideológicos tradicionales; los dos socialismos se adhieren al conservadurismo; el Justicialismo a la UCRP; el Soc. Arg. también presta su adhesión a la Dem. Crist., y en un grado más atenuado, en cuanto a posibles conflictos ideológicos, la UCRP elige al Soc. Dem., mientras la FN. de P. de C. se dirige a la UCRP. Hablamos de conflictos ideológicos atenuados, porque se dan ejemplos como el del último caso citado, en que la FN de P. de C., a través de un neoconservadurismo, supera la antinomia irreconciliable Radicales-Conservadores.

Evidentemente éste es un jugoso caso práctico para quienes sostienen la tan mentada tesis del ocaso de las ideologías. De cualquier forma, el problema se divide en dos puntos que nos servirán para efectuar un análisis detallado.

a. Parlamentarismo, tecnocracia e ideología.

Los aparentes casos de desideologización en la comunicación parlamentaria nos vinculan con un fenómeno estudiado muy de cerca por Maynaud: la conexión (o desconexión en su caso), de ideología política y de tecnocracia.

Algunas respuestas al test sociométrico, que motiva este estudio, resultaron muy clarificadoras.

"Me gustaría trabajar con el diputado *a*. Nunca estoy de acuerdo con el enfoque (léase orientación ideológica), pero es una persona que domina el tema *x* sobre el que me gusta trabajar". — "Yo no puedo contestar esta pregunta en abstracto. No sé en general con qué diputados prefiero trabajar. ¿Puedo referirme a un tema especial que yo conozca? — Sí. — En el tema *x* prefiero trabajar con el diputado *b*, porque es un experto en la materia; en el tema *y* con el diputado *v*, por la misma razón". — "Elegiría a cualquier diputado que tenga mi misma profesión para trabajar en temas de nuestra especialidad. Cualquiera no los puede tratar, por más buena voluntad que tenga, y aunque sea un buen político".

(Esta actitud de trabajar con diputados de la misma profesión se observó en varios casos). "Le voy a mencionar a compañeros que integran la Comisión Parlamentaria en la que estoy incluido, porque así nombro a quienes conocen los temas que a mí me preocupan". — "Anoté a los diputados de mi provincia. — ¿Cualquiera sea el bloque? — Sí, cualquiera sea el bloque". — "Al diputado *x* porque sabe mucho". — "Al diputado *z* porque sabe mucho y es abogado y habla muy bien". — "Al diputado *x* por-

que sabe mucho de su especialidad". — No faltó un diputado especializado en un tema que hiciera una aguda crítica al sistema parlamentario y dijera sin ambages: "El Congreso no tiene especialistas. Yo no trabajo cómodo con mis colegas sobre un tema *x*, porque no hay diputados técnicos en la materia. Generalmente requiero la colaboración de personas de afuera versadas en los problemas". — Sin tanta sinceridad, pero en igual sentido, otro diputado dijo: "Depende del tema. Muchas veces acudo a los técnicos". — "Habría que mejorar el sistema técnico de las comisiones parlamentarias".

A través de las respuestas transcritas, se observa claramente una superación de los problemas ideológicos, frente a las complejas exigencias de la política actual, donde la figura del técnico emerge con características peculiares. Debe tenerse presente que cuando, en medio del diálogo y frente a la disyuntiva, creada por la crisis del Parlamento, se insinuaba por nuestra parte la ventaja de un gobierno tecnocrático puro, la respuesta era un rotundo "no". Y es que los diputados no se referían al técnico puro. Ellos se mostraron conscientes de la necesidad del auxilio de los técnicos y, en la mayoría de los casos, se apeló a una panacea: un parlamento de políticos especializados (léase técnicos), en diversos temas importantes para la política nacional del momento. Técnico sería en este sentido un experto que puede ser eficaz, gracias a su sentido político.

Merecen destacarse algunas constantes que surgieron en el transcurso de la investigación:

—A mayor nivel cultural, se observó mayor conciencia frente al problema.

—El elemento generacional fue irrelevante. Los fenómenos de toma de conciencia o de apatía, frente al problema, se presentaron en diputados de edades muy disímiles.

—Tratando de relacionar el problema con las variables de naturaleza del prestigio y profesionalidad política, utilizadas por de Imaz en "Los que Mandan", se observó que el partido donde el prestigio endógeno y la profesionalidad alcanzan un elevado índice, fue el menos sensible al problema de la tecnificación (UCRP). Los partidos de prestigio exógeno otorgaron alto valor a la "especialización", en la motivación de sus elecciones.

—Las variables de contacto permanente o esporádico tuvieron mucha importancia en las relaciones fuera del bloque.

Un 35,8 % no respondió a este test. A veces el rechazo fue general con respecto a la pregunta; en otros casos, la negativa derivó en un diálogo sobre el problema sin dar nombres, pero del mismo surgieron items interesantes de considerar.

Describimos seguidamente los porcentajes respectivos:

Se remiten a planteos tecnocráticos	31,2 %
No contestaron	28,6 %
Les resulta indiferente	20,8 %
Se remiten a planteos de identificación ideológica	18,2 % ¹

De la interpretación de los datos ofrecidos por quienes obviaron la respuesta directa, se llega a resultados similares al caso anterior, como puede apreciarse de la lectura de los porcentajes de líneas más arriba.

b. La ideología de la no ideología o un segundo planteo ideológico.

Del 64,1 % de los diputados, que dieron nombres, respondiendo al test, el 17,6 % ubicó a diputados de su bloque, ignorando a los integrantes de los 11 restantes. En la mayoría de los casos se adujo identidad ideológica y cuando no se mencionó el fenómeno se lo daba por implícito.

Si recordamos que el 18,2 % de los diputados que no arriesgaron nombres, orientó su respuesta a problemas ideológicos, se llega a la conclusión de que el 17,9 % de los diputados encuestados fue motivado en sus respuestas (o al menos era la imagen que quisieron proyectar) por planteos ideológicos. Los resultados arriban a que más del 80 % hacen caso omiso de los planteos ideológicos.

Para evaluar con seriedad si estas pautas porcentuales implicaron la desideologización en nuestro parlamento, serían necesarios otros items no considerados. Salvando esta aclaración metodológica, se pueden esbozar algunas líneas generales inducidas del estudio sociométrico.

El compañero de ruta.

Los cuatro miembros más conectados de la élite parlamentaria (UCRP, Dem. Prog., FN. de P. de C. y Soc. Dem.), pertenecen al grupo que colaboró más directamente en el período de la Revolución Libertadora, en especial en las tareas de la Junta Consultiva Nacional.

El análisis de esta comunicación de los "ex compañeros de ruta", pareciera indicarnos que las ideologías particulares, cohesivas al interno de cada partido, son superadas en una integración en el ámbito valorativo e ideológico (que por añadidura no representa un presente en función de futuro sino un presente aferrado a un pasado socio-político), que cristaliza en la aceptación de una experiencia vivida en pos de postulados políticos generalizantes, de presupuestos de una ideología de cristalización a la que no se llega, pues solamente se rozan los canales de acceso valorativo, debilita el cuerpo de ideología y acelera la crisis.

Hacia la modernización.

Sin la fuerza que imprimen las elecciones recíprocas, encontramos una conexión entre los partidos: MID, Dem. Crist. y Conf. de Part. Prov. Estos tres partidos, alejados tal vez en cuanto a cuestiones programáticas, se identifican en la concepción acerca de lo que debe ser un partido político. Parten de una noción globalizante, en la que el partido de tipo tradicional se integra en la concepción de un movimiento que, aun en el caso de llegar a tener connotaciones internacionales, no renuncia al matiz nacional propio.

En una posición ambigua encontramos al partido Dem. Prog. Las adhesiones de los diputados del MID pudieron tener una motivación regional: el grupo del litoral se elige a veces por recíprocas, pero del diálogo sostenido (incluso con diputados de otros bloques), se observa que el partido Dem. Prog., en los últimos tiempos supo proyectar la imagen de un "partido nuevo", "moderno", "dinámico" (esto al interno de la percepción parlamentaria). Tal vez las disidencias internas y el eventual eclipse de la figura de Thedy por Muniagurria, hayan fortalecido la idea. Thedy emerge como líder parlamentario, pero las adhesiones le vienen de los partidos tradicionales.

Sociograma base. Adaptación del teorema Hofstätter

Para analizar la relación entre los distintos bloques (qué bloques se vinculaban más estrechamente, y cuáles se distanciaban entre sí), se utilizó como hipótesis el criterio de *distancia social*, utilizando para ello el concepto de Hofstätter, quien define la distancia social a partir de un presupuesto, o sea: "suponiendo que al sentimiento de una mayor proximidad corresponde contacto más frecuente en proporción con las posibilidades existentes".

Sobre esta hipótesis, Hofstätter adaptó los teoremas utilizados por Rietze, y utilizó el mismo para una investigación sobre distancia social entre familias de diversa ideología política, habitantes de un pueblo alemán de post segunda guerra mundial.

Para esta investigación, se siguieron los pasos adaptando aquello que fuera menester al caso concreto.

Los elementos a considerar son:

- Distancia social (DS).
- Número de diputados entrevistados que configuran el universo total del bloque que realiza elecciones: (P_1).
- Número de diputados entrevistados que configuran el universo total del bloque respecto al cual P_1 realiza elecciones: (P_2).
- Número de elecciones que un bloque (P_2) realiza respecto a otro: (P_1). (K).
- El teorema queda así estructurado:

$$DS = \frac{P_1 \times P_2}{K}$$

Este teorema se aplicó en las relaciones de cada bloque con todos los restantes.

Los datos básicos para la aplicación del teorema se encuentran en el sociograma nº . En la punta de cada flecha se observa el número de elecciones efectuadas por el bloque del que parte dicho vector.

El número que figura en el interior de cada bloque indica el universo total de diputados entrevistados.

Las flechas curvas indican las elecciones al interno de cada bloque y el número sobre ella, la cantidad de elecciones efectuadas.

En los casos en que no se efectuó ninguna elección el divisor del teorema es 0 y por esta razón el resultado figura en la tabla con el signo (infinito).

TABLA N° 2

DISTANCIA SOCIAL ENTRE LOS BLOQUES

(Resultados de la aplicación del Teorema de Hofstätter)

ELECTORES	ELEGIDOS												Distancia del Partido hacia el resto
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
I F.N. de P.C.	8	60		16						48	—	12	136
II U.C.R.P.	40	1,8	47,2	90	96,2					67,5		81	326,2
III Dem. Prog.		45	1	9						54		45,5	153,5
IV Soc. Dem.	16	45	18	—									79
V Justicialismo	120	127	45		1					45	7,5	45	389,5
VI UDELPA	64	45		4						24			137,4
VII C. P. P.	24	135	27		22,5			1,5					208,5
VIII Dem. Crist.			36		60				0,6		8	16	120
IX U.C.R. .	48	90								0,4			138
X Soc. Arg.	16	90			30				8		—		144
XI M.I.D.				45	135						4	0,9	234
Distancia de cada Partido hacia sí mismo	328	636,2	173,2	154	344				8	229,5	85,5	199,5	—

LIDERAZGO PARLAMENTARIO

Líderes de la élite parlamentaria.

La nómina completa de los diputados que recibieron adhesión puede verse en las tablas que figuran de la página 81 a la página 84

De las nóminas totales, consideradas por bloque, se otorgó status de líder a aquellos diputados que tuvieron un margen de adhesión por lo me-

nos igual a la media aritmética. Seguidamente se ofrece la nómina por orden gradual de adhesión:

Ghioldi (Soc. Dem.)
Trócoli (UCRP)
Pérez Aznar (UCRI)
Martínez Raimonda (Dem. Prog.)
Alfonsín (UCRP)
Belnicoff (UCRP)
González Bergez (FN. de P. C.)
Thedy (Dem. Prog.)
Ferreira (MID)

El 75 % de estos diputados contestaron nuestra encuesta. La edad promedio de los que ocupan los puestos más altos de la élite es de 52 años. Con respecto a su situación familiar, el 100 % están casados y la mayoría integra una familia nuclear argentina tipo: cónyuge y dos hijos. En el 60 % de los casos, existen parientes de los entrevistados que tienen o han tenido participación activa en la política argentina. Se entiende por participación activa, desde la afiliación a un partido político hasta el hecho de ocupar o haber ocupado cargos públicos. El 80 % se identifica con la clase media y el 20 % con la clase baja. El 100 % cursó la enseñanza media completa. Con respecto al nivel universitario, todos pasaron por los claustros, si bien el porcentaje de graduados alcanza el 80 %. De este 80 %, el 100 % obtuvo el título de abogado.

Rasgos personales de los miembros de la élite.

En el curso de las entrevistas fueron surgiendo, a nivel informal y, por lo tanto, imposible de codificar y tabular sistemáticamente, algunos rasgos personales que motivaban la elección. Los más importantes son los siguientes:

- 1) Inteligencia y "preparación" para afrontar problemas legislativos.
- 2) Tener una personalidad de tipo "abierto" con quien se puede dialogar y cambiar opiniones, aunque el punto de vista partidario o ideológico sea dispar.
- 3) Haber trabajado con los elegidos, antes o en el momento de la encuesta, y sobre esa experiencia basar la seguridad de que podrán trabajar cómodamente en situaciones similares.

Rasgos personales de los líderes en particular

Pasamos a analizar ahora de las motivaciones que, basadas en rasgos del líder, determinaron su adhesión. La mayoría de los diputados, cuando elegían a Alfonsín agregaban alguna frase, en la que se hacía referencia a su prudencia; ésto se observó tanto en las elecciones internas como en

las externas. En este caso, por encima de las características antes mencionadas (tecnificación, desideologización) aparece uno de los pivotes básicos de la política, la prudencia, como motivación fundamental de la adhesión al líder. Trocoli, Martínez Raimonda, Ferreyra y Pérez Borda fundaron su prestigio de líderes en la proyección de una imagen "moderna", la del parlamentario técnico. Ghioldi, Belnicoff, González Bergez, Thedy y Alfonsín representan la contrafigura del parlamentario político en el sentido tradicional que el argentino da al término. Entre todos ellos puede decirse que Alfonsín y Ghioldi alcanzaron la categoría de prototipos en dos generaciones distintas.

Liderazgo parlamentario general y liderazgo interno en cada bloque.

Como podrá observarse en el análisis de este tópico, no se estudia el liderazgo de Ghioldi. El bloque Soc. Dem. estaba integrado por dos diputados y en este caso es imposible analizar la dinámica de bloques. Los diputados que alcanzaron un alto grado de adhesión, por parte de los que no eran de su partido, generalmente no obtuvieron una posición de liderazgo dentro del bloque. Así pudieron observarse los siguientes resultados en la dinámica interna del bloque:

Trocoli: aislado.

Martínez Raimonda: aislado.

Belnicoff: Se integra, pero en forma muy débil.

González Bergez: Se integra, pero sólo a través de la adhesión que él otorga sin reciprocidad a sus compañeros de bloque.

Thedy: Aunque nadie niega su influencia en el bloque, configura en el grupo parlamentario un tipo de líder integrado relativamente.

Ferreyra: Está integrado en el bloque, pero aislado de la élite de liderazgo.

Alfonsín: Mantiene status de líder a nivel interno dentro del bloque, y a nivel externo, recibiendo adhesiones de los otros bloques.

Pérez Aznar: Igual que el caso anterior, mantiene el status de líder, a nivel interno y externo al bloque.

TABLA N° 3

PORCENTAJE DE ADHESIONES QUE RECIBE CADA BLOQUE

	%
U.C.R.I.	12,25
Soc. Dem.	8,33
Independientes	0,09
F.N. de P.C.	10,28
Dem. Prog.	13,72
M.I.D.	12,25
U.C.R.P.	26,96
Justicialista	12,74
Soc. Arg.	2,45
Dem. Crist.	0,09

TABLA N° 4

PORCENTAJE DE ADHESIONES QUE RECIBE CADA DIPUTADO

DEM. CRIST.	%	JUSTICIALISTA	%	U.C.R.I.	%
Pizzarro	0,49	Natieli	1	Arana	1
Bussaca	0,49	Juárez	1	Caggiano	2
		Niembro	11	Frega	2
		Inzúa	1	Musachio	2,5
DEM. PROG.	%	Tecera del Franco	3	Pérez Aznar	4,5
		Risso	2	Garófalo	0,49
Berrini	0,49	Serú García	2		
Bravo	2	Caro	4		
Martínez		Luco	1	U.C.R.P.	%
Raimonda	4,30			Alfonsín	4,5
Molinas	1			Arroyo	0,49
Muniagurria	2	M.I.D.	%	Belnicoff	3,5
Patlis	0,49	Carballo	0,49	Garay	0,49
Thedy	3	Díaz O'Kelly	1	García	1
De Cara	0,49	Espinosa	0,49	León	0,49
		Ferreyra	3	Llaver	0,49
		García Solá	2	Massoto	0,49
F.N. de P.C.	%	Marsico	1,5	Mnsk	0,49
Aguinaga	1			Mor Roig	0,49
Aguirre Cámara	0,49	SOC. ARG.	%	Musachio	0,49
Balestra	0,49	Pozzi	0,49	Ortuzar	1
Belgrano		Tortonese	1	Oxenford	0,49
Rawson	2	Uranga	1,5	Penna	0,49
Bilbao	0,49	Viñals	0,49	Longhin Prat	0,49
González Bergéz	3	Gómez Machado	0,49	Roberto Rodríguez	
Hardoy	2	Coral	2	Vagaría	1
Jofre	1			Rouzaut	2
				Schiaffin	0,49
INDEPENDIENTES	%	SOC. DEM.	%	Trocoli	4,8
		Fabrizio	1,5	Videla	0,49
Amura	0,49	Ghioldi	6,9	Bafico	0,49
Del Pero	0,49			Baccay	0,49
				Solari	0,49

TABLA N° 5

ADHESIONES: TABLA DE FRECUENCIAS

DEMOCRATA CRISTIANO

NOMBRE	Al Inter.	Part. Prog.	Dem. Crist.	Dem. Prog.	Part. Centr.	Just.	MID	Soc. Arg.	Soc. Dem.	UCR Pueblo	UCRI	Udelpa	Total
Pizzarro							1						
Pizzarro						1							

DEMOCRATA PROGRESISTA

NOMBRE	Al Inter.	Conf. Part. Prog.	Dem. Crist.	Dem. Prog.	Feder. Part. Centr.	Just.	MID	Soc. Arg.	Soc. Dem.	UCR Pueblo	UCRI	Udepa	Total
Berrini	.												1
Bravo	2									2			4
Martínez Raimonda	3					1	2			3			4
Molinas	1					1							2
Muniagurria	1	1										2	4
Patlis					1								1
Thedy										4		1	6
De Cara						1							1

FEDERACION NACIONAL DE PARTIDOS DE CENTRO

NOMBRE	Al Inter.	Conf. Part. Prog.	Dem. Crist.	Dem. Prog.	Feder. Part. Centr.	Just.	MID	Soc. Arg.	Soc. Dem.	UCR Pueblo	UCRI	Udepa	Total
Aguinaga										2			2
Aguirre Cámara								1					1
Balestra												1	1
Belgrano Rawson										3			4
Bilbao										1			1
González Barbéz	1						1		1	1		2	6
Hardoy		1								1		1	4
Jofre										1		1	2

INDEPENDIENTES

NOMBRE	Al Inter.	Conf. Part. Prog.	Dem. Crist.	Dem. Prog.	Feder. Part. Centr.	Just.	MID	Soc. Arg.	Soc. Dem.	UCR Pueblo	UCRI	Udepa	Total
Amura										1			1
Del Pero						1							1

JUSTICIALISTA

NOMBRE	Al Inter.	Conf. Part. Prog.	Dem. Crist.	Dem. Prog.	Feder. Part. Centr.	Just.	MID	Soc. Arg.	Soc. Dem.	UCR Pueblo	UCRI	Udepa	Total
Juárez	1												1
Natielo	1												1
	11												11
Insúa	1												1
Tecera del Franco	1	1					1						3
Riso								1		1			2
García		1								1			2
Caro										4			4
Luco										1			1

MOVIMIENTO DE INTEGRACION Y DESARROLLO

NOMBRE	Al Inter.	Conf. Part. Prog.	Dem. Crist.	Dem. Prog.	Feder. Part. Centr.	Just.	MID	Soc. Arg.	Soc. Dem.	UCR Pueblo	UCRI	Udelpa	Total
Carvallo	1												1
Díaz O'Kelly										2			2
Espinosa													
Ferreya	2				2					2			6
García Solá	2				1	1							4
Marsico	1				1					1			3
Pozzi					1	1							2
Tortonesse	2				1								3
Uranga	1												1
Viñas	1												1
Gómez Machado						1							1

SOCIALISMO ARGENTINO

NOMBRE	Al Inter.	Conf. Part. Prog.	Dem. Crist.	Dem. Prog.	Feder. Part. Centr.	Just.	MID	Soc. Arg.	Soc. Dem.	UCR Pueblo	UCRI	Udelpa	Total
Coral	1					4							5

SOCIALISMO DEMOCRATICO

NOMBRE	Al Inter.	Conf. Part. Prog.	Dem. Crist.	Dem. Prog.	Feder. Part. Centr.	Just.	MID	Soc. Arg.	Soc. Dem.	UCR Pueblo	UCRI	Udelpa	Total
Fabrizio										2	1		3
Ghioldi					2	1				9		2	14

UNION CIVICA RADICAL INTRANSIGENTE

NOMBRE	Conf. Inter.	Conf. Prog.	Dem. Crist.	Dem. Prog.	Feder. Centr.	Just.	MID	Soc. Arg.	Soc. Dem.	UCR Pueblo	UCRI	Udelpa	Total
Arana	1			1									2
Caggiano	2				1					1			4
Frega	3									1			4
Musachio	4											1	5
Pérez Aznar	5					1	1			2			9
Garófalo						1							1

UNION CIVICA RADICAL DEL PUEBLO

NOMBRE	Al Inter.	Conf. Part. Prog.	Dem. Crist.	Dem. Prog.	Feder. Part. Centr.	Just.	MID	Soc. Arg.	Soc. Dem.	UCR Pueblo	UCRI	Udelpa	Total
Alfonsín	4			2		1	1		1				9
Arroyo												1	1
Baldi													
Belnicoff	3				1	1		1			1		7
Garay					1								1
García	2												2
León											1		1
Llaver	1												1
Masoto									1				1
Minsk					1								1
Mor Roig	1					1							2
Mussachio	1												1
Ortúzar	1												1
Oxenford	1												1
Penna	1												1
Pernaseti													
Prat	1												1
Riva													
Roberto							1				1		2
Rodríguez Vagaría	2												2
Rouzau	2										1		4
Saade													
Schiafino	1												1
Solari	1												1
Trócoli	5						1	1					11
Videla	1												1
Baccay		1											
Bafico													



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR